

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Koszorú István ügyvéd (2483 Gárdony, Reviczky u. 43/b.) által képviselt "ÖRMEZŐ" Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet cégügyében – amelyhez egyesítésre került a dr. V. [REDACTED] ügyvéd ([REDACTED]) által képviselt K. B. [REDACTED] dr. H. [REDACTED] E. [REDACTED] ( [REDACTED] ) kérelmező által az "ÖRMEZŐ" Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet (1112 Budapest, Kérő u. 8) kérelmezettel szemben indított törvényességi felügyeleti eljárás – a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2020. június 4-én kelt Cg.01-02-051335/230. számú végzése ellen a kérelmező által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta a következő

#### v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést visszautasítja.

Megállapítja, hogy a kérelmező az átutalással megfizetett 30.000 (harmincezer) forint fellebbezési illeték visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kúriához címzett, a Fővárosi Ítéltáblánál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s

- [1] Az "ÖRMEZŐ" Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezetet (a továbbiakban: lakásszövetkezet, kérelmezett) a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) Cg.01-02-051335 számon tartja nyilván a cégjegyzékben.
- [2] A lakásszövetkezet 2019. november 14. napján, 218. sorszám alatt a 2019. október 16-i küldöttgyűlési határozatok alapján változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő az igazgatóság és a felügyelő bizottság tagjait érintő cégjegyzéki adatváltozások bejegyzése iránt. K. B. [REDACTED] dr. H. [REDACTED] E. [REDACTED] tag (a továbbiakban: kérelmező) 2019. november 07-én Cgt.01-19-023258 szám alatt törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a lakásszövetkezet mint kérelmezett ellen. Az elsőfokú bíróság a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 78. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a 2020. május 8-án kelt Cgt.01-19-023258/12. számú végzésével elrendelte a Cgt.01-19-023258 számon iktatott ügy egyesítését a változásbejegyzési eljáráshoz.
- [3] Az elsőfokú bíróság a 2020. június 4-én kelt Cg.01-02-051335/230. számú végzésével a kérelmező törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmét elutasította, és elrendelte a 218. számú változásbejegyzési kérelemben foglalt változások bejegyzését. Kötelezte a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg 15.000 forint eljárási illetéket a Magyar Államnak. A végzés perorvoslati részében arról adott tájékoztatást, hogy a végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye. Indokolásában kifejtette, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelem nem alapos. A jogorvoslati lehetőséget a Ctv. 72. § (2) bekezdése és a 2017. évi CXVIII. törvény 1. § (5) bekezdése biztosította.

- [4] A végzéssel szemben a kérelmező fellebbezett.  
A fenntartott, pontosított fellebbezésében a végzés megváltoztatását, a változásbejegyzés iránti kérelem elutasítását kérte.
- [5] A kérelmezett észrevételében – nyilatkozatát annak tartalma szerint értelmezve – az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte.
- [6] A fellebbezés az alábbiakra tekintettel érdemben nem bírálható el.
- [7] A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 32. § (1) bekezdése értelmében a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárás első és másodfokon elektronikus polgári nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.  
A Ctv. 72. § (2) bekezdése szerint a törvényességi felügyeleti eljárás polgári nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [8] A kérelemre lefolytatandó törvényességi felügyeleti eljárás esetkörét a Ctv. 77. § (1) bekezdése tartalmazza.  
A Ctv. 78. § (1) bekezdés értelmében a törvényességi felügyeleti eljárás a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálása során, a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódóan hivatalból kizárólag a cégjegyzékbe bejegyezni kért természetes személy adatainak a bünygi nyilvántartás adataival való összevetése során felmerült kizáró ok fennállásának tisztázása céljából indítható. A 77. §-ban foglaltak szerint azonban törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása – ha az a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódik – a bejegyzési eljárás alatt is kérelmezhető, ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem vagy annak egyes részei, mellékletei jogszabályba ütköznek.  
A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alapján indult törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság a bejegyzési kérelemről, illetve a törvényességi felügyeleti kérelemről együttesen dönt, azonban ilyen esetben a változásbejegyzési kérelem 64. § (1) bekezdése szerinti részben történő elutasítására nem kerülhet sor. A bejegyzési kérelemnek helyt adó és ezáltal a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban a 65. §-ban meghatározott perindítási jog a kérelmezőt is megilleti.
- [9] Az elsőfokú bíróság a 2020. május 8-án kelt Cgt.01-19-023258/12. számú végzésével, a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet a bejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódónak tekintve, a két eljárást egyesítette; a változásbejegyzési kérelmet és a törvényességi felügyeleti eljárás megindítása iránti kérelmet együttesen bírálta el, ezért a Ctv. 78. § (2) bekezdésének utolsó mondata értelmében a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet elutasító és a 218. számú változásbejegyzési kérelemben foglalt változások bejegyzését elrendelő végzéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.

- [10] A Ctv. 78. § (2) bekezdése, a 2017. évi CXVIII. törvény 1. § (5) bekezdésében írtakhoz képest, melynek értelmében a polgári nemperes eljárást érdemben befejező végzés ellen fellebbezésnek van helye, speciális szabályt tartalmaz. Az elsőfokú bíróság ezért tévesen adott tájékoztatást a fellebbezés lehetőségéről.
- [11] A fentiek szerint alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 389.§-a és a Pp. 366. § (1) bekezdése szerint ha a fellebbezés elkészült, vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.  
A Pp. 367. § (1) bekezdése szerint a másodfokú tanács elnöke az iratoknak a másodfokú bírósághoz történő beérkezése után a szükséghez képest intézkedik az esetleges hiányok pótlása iránt, ha pedig a fellebbezést már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania, ennek megfelelően határoz.
- [12] Figyelemmel arra, hogy a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerint meg nem engedett fellebbezés előterjesztésének Pp. 366. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményét az elsőfokú bíróság - a perorvoslatról történt téves tájékoztatás folytán - nem vonta le, a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján visszautasította.
- [13] A Fővárosi Ítéltábla rámutat, hogy a jogszabállyal ellentétes perorvoslati (jogorvoslati) tájékoztatás a jogszabály által kizárt fellebbezés lehetőségét nem teremti meg.
- [14] A kérelmezett a másodfokú eljárásban költségigényt nem támasztott, így erről rendelkezni nem kellett.
- [15] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás illetékmentes. A kérelmező által átutalt 30.000 forint fellebbezési illeték az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján kérelemre visszaigényelhető az illetékes adóhatóságtól.
- [16] A fellebbezési lehetőség a Ctv. 32. § (1) bekezdése és a Pp. 389. §-a szerint alkalmazandó Pp. 366. § (1) bekezdésén alapul.
- [17] A Fővárosi Ítéltábla a határozata egy kiadmányát, az elsőfokú bíróság útján megküldeni rendeli a kérelmező lakóhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak.

Budapest, 2020. szeptember 29.

dr. Rutkai Éva  
a tanács elnöke