

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Koszorú István ügyvéd (2483 Gárdony, Reviczky u. 43/b.) által képviselt "ÖRMEZŐ" Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet cégügyében – amelyhez egyesítésre került a dr. Vince Júlia ügyvéd (1074 Budapest, Dohány u. 96.) által képviselt Kis Béláné dr. Hajdú Erzsébet (1112 Budapest, Menyecske u. 23. IV/27.) kérelmező által az "ÖRMEZŐ" Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet (1112 Budapest, Kérő u. 8.) kérelmezettel szemben indított törvényességi felügyeleti eljárás – a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2020. június 4-én kelt Cg.01-02-051335/230. számú végzése ellen a kérelmező által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a 16.Cgf.47.063/2020/5. számú végzéssel szembeni fellebbezést visszautasítja.

Megállapítja, hogy a kérelmező az átutalással megfizetett 15.000 (tizenötezer) forint fellebbezési illeték visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kúriához címzett, a Fővárosi Ítéltáblánál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az "ÖRMEZŐ" Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezetet (a továbbiakban: lakásszövetkezet, kérelmezett) a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg.01-02-051335 számon tartja nyilván a cégjegyzékben.
- [2] A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a 2020. június 4-én kelt Cg.01-02-051335/230. számú végzésével a kérelmező törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmét elutasította, és elrendelte a 218. számú változásbejegyzési kérelemben foglalt változások bejegyzését.
- [3] A Fővárosi Ítéltábla a kérelmezőnek az e végzéssel szembeni fellebbezését a 2020. szeptember 29-én kelt 16.Cgf.47.063/2020/5. számú végzésével visszautasította. A visszautasító végzés tájékoztatást tartalmazott arról, hogy a végzéssel szemben a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kúriához címzett, a Fővárosi Ítéltáblánál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A végzést a kérelmező jogi képviselője 2020. szeptember 29-én, elektronikus úton kézhez vette.
- [4] A kérelmező a Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.063/2020/5. számú végzése ellen fellebbezett; kérte annak hatályon kívül helyezését és a Fővárosi Ítéltáblának a kérelem érdemi elbírálására utasítását.
- [5] A fellebbezését 2020. október 13-án, elektronikus úton, a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál nyújtotta be. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a fellebbezést az október

14-én kelt, Cg.01-02-051335/244. számú átíratával, papír alapon továbbította a Fővárosi Ítéltáblának, ahová az 2020. október 15. napján érkezett meg.

- [6] A fellebbezés az alábbiakra tekintettel érdemben nem bírálható el.
- [7] A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 32. § (1) bekezdése értelmében a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárás első és másodfokon elektronikus polgári nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [8] A fentiek szerint alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 365. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú eljárást a fellebbezőnek az elsőfokú bíróságnál írásban benyújtott fellebbezéssel kell megindítania.
A (6) bekezdés szerint a fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap.
A Pp. 364. §-a akként rendelkezik, hogy a másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- [9] Figyelemmel arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla végzésével szembeni jogorvoslat kezdeményezése esetén az elsőfokú bíróságnak a Fővárosi Ítéltábla, míg másodfokú bíróságnak a Kúria minősül, így a fellebbezést a Kúriának címezve, de a Fővárosi Ítéltáblának kell benyújtani.
- [10] Az 1952. évi III. törvényhez kapcsolódó, de a Pp. alkalmazása során is követendő joggyakorlat értelmében joghatályosnak csak az elsőfokú bírósághoz benyújtott fellebbezés tekinthető. A tévedésből nem a megfelelő helyen benyújtott fellebbezés benyújtása időpontjának az az időpont tekintendő, amikor a jogorvoslati beadvány az elbírálásra jogosult bírósághoz megérkezik (Legfelsőbb Bíróság Cgf.VII.32.004/2001., KGD2003. 125.).
- [11] A jelen ügyben a kérelmező a Fővárosi Ítéltábla 16.Cgf.47.063/2020/5. számú végzését 2020. szeptember 29-én vette át, a 15 napos fellebbezési határidő tehát 2020. október 14-én járt le. E határidőn belül a jogorvoslati beadvány a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságára érkezett meg, ezért azt joghatályosan benyújtottnak tekinteni ezen időpontban nem lehet. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a fellebbezést 2020. október 15-én küldte meg a Fővárosi Ítéltáblának, így a fellebbezés ezen időpontban minősül a Fővárosi Ítéltáblán benyújtottnak.
- [12] A fent írt rendelkezésekre és a fellebbezési határidő leteltére figyelemmel azt kellett megállapítani, hogy a fellebbezés elkészült.
- [13] A Pp. 389.§-a szerint alkalmazandó Pp. 366. § (1) bekezdése szerint ha a fellebbezés elkészült, az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.
- [14] Figyelemmel arra, hogy a fellebbezés a fentiek szerint elkészült, a Fővárosi Ítéltábla azt a Ctv. 32. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 366. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

- [15] A Fővárosi Ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes eljárásban a kérelmező által tévedésből átutalt 15.000 forint fellebbezési illeték visszaigényelhetőségéről az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján rendelkezett. A Fővárosi Ítéltábla határozatát az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján megküldi kérelmező lakóhelye szerint illetékes adóhatóságnak.
- [16] A fellebbezési lehetőség a Ctv. 32. § (1) bekezdése és a Pp. 389. §-a szerint alkalmazandó Pp. 366. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2020. november 3.

dr. Rutkai Éva s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

